VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 58)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 66)**

z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 58)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 66)

20 kwietnia 2017 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1480).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej, główny geolog kraju wraz ze współpracownikami, **Jonasz Drabek** naczelnik w Departamencie Górnictwa Ministerstwa Energii, **Kornel Drabarek** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Grablewska** główny specjalista w Wyższym Urzędzie Górniczym, **Beata Kuś** kierownik wydziału w Departamencie Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Monika Gruźlewska** specjalista w PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Wiesław Kozioł, Bogusława Kram**, **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Otrzymałem informację, że mamy kworum, a zatem możemy rozpocząć posiedzenie. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1480).

Szanowni państwo, chciałbym przywitać pana ministra Mariusza Oriona Jędryska sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze swoimi współpracownikami. Jest również pan Jan Szczerba doradca w Najwyższej Izbie Kontroli oraz pani Anna Grablewska główny specjalista w Wyższym Urzędzie Górniczym, pan Kornel Draberek wicedyrektor departamentu NIK, pani Beata Kuś kierownik wydziału w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz pani Monika Gruźlewska specjalista w PGE.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował w dniu 13 kwietnia 2017 r. powyższy projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu z druku nr 1480. Pierwsze czytanie obejmuje przedstawienie uzasadnienia oraz

dyskusję ogólną. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej, główny geolog kraju Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, przedstawiam projekt zmian w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Jest to ścisła transpozycja dyrektywy, dotyczącej bezpieczeństwa poszukiwania, rozpoznawania i wydobycia węglowodorów na morzu. Polska ma kilka koncesji wydobywczo-poszukiwawczych na Bałtyku, w związku z tym ta dyrektywa nas obowiązuje. Według mojej wiedzy ten projekt nie ma żadnych zapisów, które wykraczałyby poza konieczność implementacji dyrektywy. To tyle, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister mógłby w dwóch zdaniach powiedzieć czego dotyczy ta dyrektywa?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Dyrektywa dotyczy bezpieczeństwa poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów na morzu, czyli z dnia morskiego. Chodzi tu o platformy wydobywczo-poszukiwawcze, bezpieczeństwo przy ewentualnych wypadkach, sposoby działania. Do tej dyrektywy przewidzianych jest 5 rozporządzeń. Jedno rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów, pozostałe – ministra środowiska w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w debacie ogólnej lub zadać pytanie? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, odnoszę wrażenie, że lepiej popracowałaby się nad tym projektem podkomisja. Z prostej przyczyny – jest to dosyć specjalistyczna ustawa. Odnoszę też wrażenie, że praca podkomisji usprawniłaby proces legislacyjny. Po prostu, posłowie, którzy chcieliby się zaangażować i znają sprawę, mogliby bardzo szybko to zrobić, a później przedstawiliby nam sprawozdanie i bez żadnej zwłoki moglibyśmy dalej procedować. Pytałem już o to i usłyszałem, że prezydium nie ma takiego zamiaru, ale chciałbym prosić o zastanowienie się i rozważenie wniosku o powołanie podkomisji, która popracowałaby nad tym projektem. Wydaje mi się, że wbrew temu, co pan minister mówi, to są bardzo istotne rzeczy.

Prawo geologiczne było u nas przygotowywane – z tego co pamiętam – ponad dwa lata i też nie wszystkich zadawalało, i też wdrażane były tylko te przepisy, których domagała się Unia Europejska. Budziły one emocje, napięcia. Stąd nie chciałbym brać odpowiedzialności za tak szerokie prawo, konkretnie nie znając się na tym – taka jest prawda. Nie wydaje mi się, żebyśmy teraz mogli poświęcić tyle czasu, żeby z pełną odpowiedzialnością rozważyć każdy artykuł: czy on wnosi coś istotnego, czy nie. Stąd wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale – biorąc pod uwagę próby zadowolenia totalnej opozycji – jest to totalnie niemożliwe. Natomiast o ile znam praktykę Sejmu, to jednak powołanie podkomisji spowalnia proces legislacyjny. Podkomisja też byłaby złożona z członków komisji, czyli fachowców. No, chyba, że ktoś się czuje niefachowcem w tych komisjach.

Jeśli w tej sprawie są jeszcze jakieś głosy, bardzo proszę. Pani poseł się zgłasza, a pana ministra poprosimy może po tym drugim pytaniu, czy wniosku.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym podtrzymać i zachęcić do wniosku złożonego przez pana posła Czerwińskiego. Zwłaszcza, że argument czasu i przyspieszenia jest w obecnym czasie nie do zastosowania, w związku z tym, że ten projekt jest procedowany (nie mówię, że w Sejmie), od dłuższego czasu. Nie mówiąc już o tym, że harmonizacja jest spóźniona ponad rok. Myślę, że moglibyśmy faktycznie pochylić nad tym projektem w jakiś sensowny sposób. Zwłaszcza, że wiąże się z tym drugie pytanie: jak się ma obecny projekt, który

mamy, do projektów pierwotnych, które były konsultowane? Mam bowiem wrażenie (bo nie ukrywam, że nie zdążyłam tego projektu szczegółowo przeanalizować), iż ten projekt znacząco się różni. To znaczy, został znacząco okrojony w stosunku do pierwotnych zamierzeń. Nie wiem, może jestem w błędzie, ale chciałabym coś na ten temat usłyszeć. Świadczą o tym choćby uwagi do konsultacji, które zostały opatrzone opisem „nie dotyczy". Zatem coś dotyczyło, a coś nie dotyczy – takie mam wrażenie. Nie ukrywam – dokument jest obszerny i nie zdążyłam go porównać z tym, co było na stronach rządowych poprzednio. Dziękuję.

Oczywiście podtrzymuję wniosek o powołanie podkomisji, bo to są rzeczywiście detaliczne rzeczy i myślę, że podkomisja raczej usprawni, a nie spowolni procedowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mam doświadczenie z pięciu kadencji i nigdy to nie usprawniało, a raczej spowalniało. Natomiast chciałbym jeszcze przypomnieć, że marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 23 maja, co przy powołaniu podkomisji wydaje się niewykonalne. Pan minister jeszcze chciał zabrać głos, proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie. Sprawa jest o tyle pilna, że ta dyrektywa powinna być implementowana bodajże do 19 lipca 2015 r. W związku z tym my zaczęliśmy praktycznie od zera pracę przy tym projekcie ustawy. I potem, żeby przyspieszyć, wyłączyliśmy te elementy gospodarcze. To jest projekt czysto implementacyjny. W zasadzie trudno tu nawet merytorycznie dyskutować. Bardziej może legislacyjnie, ale to już domena Biura Legislacyjnego.

Mam prośbę, aby państwo rozważyli wycofanie wniosku o powołanie podkomisji, ponieważ to rzeczywiście opóźni sprawę. Nam już w tej chwili grożą kary. I to bardzo poważne. Powtarzam – 19 lipca 2015 r. dyrektywa powinna być implementowana. My zaczęliśmy od zera. Dlatego prosiłbym szanownych państwa o rozważenie tego. Niedługo wpłynie do Sejmu następny projekt (bardziej gospodarczy) i z pewnością tam praca w podkomisji będzie jak najbardziej uzasadniona. W tym przypadku jest to czysta implementacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, to – prawdę mówiąc – mieliśmy dwa lata, żeby się z tą dyrektywą zapoznać. Zatem, droga Platformo, trzeba było się brać za robotę, a teraz nie sypać piasku w tryby. Pan poseł się zgłasza, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, moje zgłoszenie dotyczyło wypowiedzi pana ministra Jędryska, który potwierdził informację, że dyrektywa powinna być wdrożona do roku 2015, a sama pochodzi z 2013 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pani poseł się zgłaszała.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zgłaszałam się, ale pan minister swą wypowiedzią już odpowiedział na niezadane pytanie. Bo chciałam zapytać – czy to jest czysta implementacja dyrektywy, czy też jeszcze jakieś inne kwestie ten projekt ustawy realizuje. Skoro pan minister mówi jasno, że jest to implementacja dyrektywy, której termin wdrożenia minął dwa lata temu, to sprawę mamy jasną. Ja sobie pozwolę złożyć kontrwniosek o niepowoływanie podkomisji i przejście do rozpatrywania przedstawionego przez pana ministra projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Tak czy inaczej – czy implementacja, czy nie – to wolą komisji może być powołanie podkomisji z zakreśleniem terminu sprawozdania do komisji. Mamy ponad miesiąc i nie wydaje się, że sprawniej będzie obradować

w pięćdziesiąt osób niż w piętnaście (jeśli tyle będzie liczyła podkomisja). Tak więc, jeśli leży nam na sercu implementowanie – a myślę, że każdemu leży na sercu, żeby uniknąć szkód dla Skarbu Państwa – wydaje się oczywiste podjęcie decyzji o powołaniu podkomisji i zakreśleniu terminu, do kiedy ma złożyć sprawozdanie, i potem przeanalizowanie sprawozdania na wspólnym posiedzeniu komisji. To na pewno usprawni sprawę, a nie opóźni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. No, tak wam zależało, że od 2014 r. nie było tej implementacji. Zatem, chyba jednak nie zależało wam na tym. I teraz, widzę, też wam nie zależy, bo chcecie opóźniać. Ale były dwa wnioski wykluczające się, więc przystąpimy do głosowania.

Kto jest za powołaniem podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 14 posłów, 21 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym odrzuciliśmy wniosek o powołanie podkomisji. Czy są jeszcze inne głosy w debacie ogólnej? Nie widzę. Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy „o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw". Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że komisje przyjęły tytuł ustawy. Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, mam propozycję, aby art. 1 rozpatrywać zmianami. Jest ich bodajże 26, więc ułatwi to nam pracę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 1.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 2.

Czy do zmiany 3 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 3.

Czy do zmiany 4 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 4.

Czy do zmiany 5 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 5.

Czy do zmiany 6 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 6.

Czy do zmiany 7 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 7.

Czy do zmiany 8 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 8.

Czy do zmiany 9 są uwagi? Biuro Legislacyjne się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zakresie zmiany 9 mamy uwagę dotyczącą dodawanego ust. 9 w art. 49y. Wydaje nam się, że ta zmiana powinna zostać uzupełniona o dookreślenie, jeśli chodzi o organ koncesyjny, w przypadku gdy przedmiotem postępowania jest przedłużenie fazy poszukiwania, rozpoznawania czy fazy wydobywania. Ten przepis, w naszej ocenie – biorąc pod uwagę dokumenty i opinie wskazane w art. 8, art. 23 ust. 1 pkt 1a i art. 23 ust. 2 pkt 2 – powinien być uzupełniony, że w tym przypadku chodzi o fazy poszukiwania i rozpoznawania czy fazy wydobywania złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Bowiem przy tej konstrukcji przepisu w każdym przypadku organ koncesyjny, gdy przedmiotem postępowania będzie przedłużenie fazy poszukiwania czy rozpoznawania, czy wydobywania jakichkolwiek innych złóż (czy to węgla, czy metanu) będzie musiał występować o uzgodnienia czy też występować o opinie, o których mowa w art. 8 i art. 23. A te opinie wydają się nawiązywać wyłącznie do złóż węglowodorów. Tak więc, pytanie i prośba o ewentualną korektę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, według nas jest to zasadna uwaga. Należałoby to uściślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak technicznie możemy się umówić? Czy Biuro Legislacyjne przygotuje taką propozycję, żebyśmy mogli ją przyjąć teraz?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Do końca posiedzenia taką poprawkę przygotujemy. Natomiast teraz odczytam, jak miałoby to wyglądać: „9. Organ koncesyjny, w przypadku gdy przedmiotem postępowania jest przedłużenie: 1) fazy poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej" i po myślniku bez zmian. Natomiast uzupełnienie w pkt 2 polegałoby na tym samym: „2) fazy wydobywania złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł się zgłasza.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Ja przejmę, jeżeli taka jest potrzeba, poprawkę Biura Legislacyjnego. Prosiłabym tylko o zapisanie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko muszą być trzy podpisy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest szansa, żebyśmy ją później dostali, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprosimy o poprawkę, żebyśmy mogli ją podpisać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem możemy przejść do zmiany 10, a do zmiany 9 wrócimy, jak otrzymamy poprawkę. Dobrze. Zatem odkładamy zmianę 9 i czekamy na poprawkę, a przechodzimy do zmiany 10.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie słyszę. Stwierdzam…a, jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zmianie 10 mała korekta redakcyjna. Wydaje się, że ten termin, który miałby być wskazywany w przypadku ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 1-2a, powinien został określony w ust. 6, który to jest przepisem materialnym, a nie w ust. 7 w pkt 2, czyli…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie zmienia merytorycznego zakresu, tylko zmienia usytuowanie tego punktu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dokładnie tak. Chodzi o tą końcówkę z pkt 2 „nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia decyzji przenoszącej koncesję". Ten termin powinien być w ust. 6. To jest przepis materialny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Przyjmujemy. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy możemy to uznać jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Tak czy siak – pani poseł przejmie tą poprawkę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mogę przejąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ jest to poprawka, która nie zmienia zakresu, więc myślę, że mogę zapytać: czy jest zgoda na przyjęcie zmiany 10 z tym przesunięciem? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przyjęliśmy zmianę 10.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 11.

Czy do zmiany 12 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 12.

Czy do zmiany 13 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 13.

Czy do zmiany 14 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców. Tutaj zmiana polega na dodaniu ust. 5 w wyliczeniu. Po analizie wydaje się…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o zmianę 13, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmianę 14. Zmiana 14 polega na uzupełnieniu odesłania o ust. 5 z art. 80. W obecnej wersji jest „art. 80 ust. 4, 7 i 8", natomiast nowelizacja dodaje „ 5". Pytanie brzmi następująco. Otóż, ten „projekt robót geologicznych wymaga zatwierdzenia, w drodze decyzji, przez ministra właściwego, na zasadach określonych" i tu są odesłania do określonych przepisów. Przy czym ust. 5 mówi, że zatwierdzenie projektu robót geologicznych wymaga opinii wójta i opinii Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Gdyby mógł wnioskodawca przedstawić jak te zasady opiniowania będą brane pod uwagę przy zatwierdzaniu przez ministra właściwego do spraw środowiska. Wydaje się, że ta nowelizacja jest nadmiarowa. Prosilibyśmy o wyjaśnienie strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Ten zapis mówi, że opinia wójta jest oczywiście potrzebna wtedy, kiedy to dotyczy lądu. Jeśli obszaru morskiego – Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Naturalnie przed podjęciem decyzji o zatwierdzeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest wystarczające wytłumaczenie, czy nie? Na razie pytam o opinię Biura Legislacyjnego a potem panu posłowi udzielę głosu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że w przypadku gdy roboty geologiczne będą dotyczyć obszarów morskich RP ten projekt robót będzie zatwierdzany przez ministra po zasięgnięciu opinii wójta i Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Czy tak?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Opinia wójta wtedy, kiedy to jest na lądzie, a opinia Wyższego Urzędu Górniczego tylko wtedy, kiedy jest to na morzu. Po prostu nie ma wójta na morzu – krótko mówiąc.

Legislator Jarosław Lichocki:

No właśnie, tylko, że w ust. 5 jest mowa o opiniowaniu przez wójta i przez prezesa – oczywiście w odniesieniu do…Bo ust. 5 mówi, że „zatwierdzanie projektu robót geologicznych wymaga opinii wójta właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót geologicznych", a ust. 4 art. 85a mówi tylko o obszarach morskich.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że po prostu jest uwaga do sposobu zapisania, który jest niejasny, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że wystarczyłoby uzupełnić ust. 4 „po zasięgnięciu opinii Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego”, a nie poprzez odsyłanie do przepisu, w którym mamy dwie opinie.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Jeśli mogę. Mamy powiedziane „Zatwierdzenie projektu robót geologicznych wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót geologicznych”, czyli nie jest tu powiedziane, że na morzu, prawda? Natomiast druga część, po przecinku „a w przypadku robót geologicznych wykonywanych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż węglowodorów – opinii Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego”. To jest, według mnie, jasne i klarowne zdanie. Tu jasno jest powiedziane.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wycofujemy się z tej uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł się zgłaszał. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie ministrze, mam wątpliwość co do brzmienia tego ust. 5 w art. 80, o którym dyskutujemy. Tu mogą pojawić się również wątpliwości interpretacyjne, jeżeli chodzi o konieczność uzyskiwania pewnych decyzji po uprzednich opiniach.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tutaj jest jedyna modyfikacja dotycząca bezpieczeństwa na morzu. Ona historycznie funkcjonuje od lat i dotychczas takich wątpliwości nie było. Gdyby pan poseł mógł powiedzieć na czym miałyby polegać te wątpliwości interpretacyjne, to może uda się to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł może to zrobić?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Oczywiście. Jeśli chodzi o pierwszą część zdania, to rozumiem, że jest to obecnie obowiązujący stan prawny, natomiast w przypadku robót geologicznych w granicach obszarów morskich to jest stan dodawany. Zatem, czy nie rozdzielić tych dwóch stanów i pozostawić to, co jest w stanie obecnie obowiązującym, a to, co jest dodawane w związku z dyrektywą, może dodajmy jako ust. 6^1? Niech to będzie przepis odnoszący się wprost do projektów robót prowadzonych na morzu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, mam propozycję. Zmianę 13 w zasadzie już przyjęliśmy, ale jeśli pan minister uzna za słuszne, to w drugim czytaniu ewentualnie przygotowalibyśmy taką doprecyzowującą poprawkę. Natomiast ten zapis jest w miarę oczywisty, bo rozdziela miejsce wykonania robót na lądzie i na obszarach morskich. Wątpliwości interpretacyjne będą jeśli ktoś będzie chciał szukać dziury w całym, ale – jak mówię – gdyby pan minister uznał za słuszne, to w porozumieniu z prawnikami sejmowymi możemy to doprecyzować. Taka jest moja propozycja.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Można jeszcze krótki komentarz? Bo chciałbym wyjaśnić panu posłowi, że doprecyzowanie polegało na tym, iż mamy tu sformułowanie „ze względu na miejsce wykonywania robót”. Tak więc, tutaj wątpliwości już nie ma. Nie da się tego interpretować inaczej niż jest zapisane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak znam twórczą inwencję prawników, to zawsze można w każdą stronę interpretować. Wydaje się jednak, że ten zapis jest w miarę oczywisty.

Wracamy do zmiany 14. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany 14? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 14.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 15.

Czy są uwagi do zmiany 16?Jest. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. W ust. 2 art. 108a proponowalibyśmy konsekwentnie mówić o przeglądzie analizy, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1. Po prostu uzupełnienie tego odesłania w przepisie ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka czysto legislacyjna. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Czy mógłby pan powtórzyć, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2 początek brzmiałby: „Przedsiębiorca dokonuje przeglądu analizy, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1, oraz przekazuje jego wyniki" i dalej bez zmian.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tak, popieramy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pani poseł przejmuje?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli trzeba, Jednak chyba nie trzeba, bo jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, ale przejąć ją powinien poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak trzeba, to mogę przejąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 16.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 17.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 18.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 19.

Czy są uwagi do zmiany 20? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj analogiczna poprawka o charakterze legislacyjnym. Proponowalibyśmy w ust. 2 dookreślić, że chodzi o system niezależnej weryfikacji „o którym mowa w ust. 1 pkt 2". Bo tu został wprowadzony niejako skrót, a należałoby doprecyzować poprzez odesłanie. Jest to stricte legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowiska rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Można się zgodzić, aczkolwiek artykuł główny mówi właśnie o tym. Dlatego proszę się zastanowić czy jest potrzeba powtarzania tej informacji. Nie jest to przedmiot sporu, ale warto zobaczyć czy to jest konieczne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pkt 2 w ust. 1 mówi o systemie „niezależnej weryfikacji rozwiązań technicznych i organizacyjnych dotyczących działalności, o których mowa wyżej". Dlatego, żeby zachować konsekwencję terminologiczną, musielibyśmy przytoczyć całą nazwę, albo krócej – poprzez odesłanie.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Dobrze. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest rzecz, która uściśla zapis. Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przejmuję tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 20? Nie słyszę. Zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że komisje przyjęły zmianę 20 z poprawką legislacyjną. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 21.

Czy są uwagi do zmiany 22? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo – co do ust. 1. Tu w piątej linijce jest sformułowanie „w granicach obszarów Rzeczypospolitej Polskiej informuje niezwłocznie”. Biorąc po uwagę brzmienie ust. 2, gdzie mówimy o „powiadomieniu”, proponujemy, aby wpisać nie „informuje niezwłocznie” a „powiadamia niezwłocznie”. Tak, jak jest w ust. 2, żeby było to skorelowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę kiwnięcie na zgodę ze strony pana ministra. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Myślę, że tę uwagę możemy uznać za poprawkę stylistyczną, nawet bez przejmowania przez posła. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę 22 wraz z tą stylistyczną poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany 23. Czy są uwagi do zmiany 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 23.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 24.

Czy są uwagi do zmiany 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 25.

Czy są uwagi do zmiany 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 26.

Mamy poprawkę? Wracamy do zmiany 9. Bardzo proszę panią poseł o przeczytanie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka do zmiany 9 miałaby brzmienie następujące: „w art. 1 w ust. 9 po wyrazach »poszukiwania i rozpoznawania« oraz po wyrazie »wydobywania« dodać wyrazy »złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej«”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy zmianę 9 wraz z poprawką. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 9.

I teraz zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Głosy z sali:

Jeszcze zmiana 27.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, jeszcze na str. 19 jest zmiana 27. Czy są uwagi do zmiany 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 27. I to jest cały art. 1. Teraz, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania art. 1 w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 ze wszystkimi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 25 posłów, 11 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy art. 1 ze wszystkimi poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 jest krótki, więc zapytam – czy są uwagi do całości art. 2? Nie słyszę. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. I chyba trzeba art. 2 przegłosować. Zapytam panów mecenasów. Nie, nie trzeba. W takim razie przechodzimy do art. 3.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę – pani poseł, za chwilę głosowania, nie wychodzimy z sali – stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie potrzeby istnienia art. 9. I jeśli można łącznie, to analogiczna uwaga dotyczyłaby również art. 11. Z tym, że do art. 11jeszcze drobna korekta, ale to za chwilę.

Otóż, w art. 8 mamy generalną zasadę, że do postępowań wszczętych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 a niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy mamy stosować przepisy dotychczasowe. Wydaje się, że art. 9 i 11 właściwie powtarzają tą zasadę, bo w art. 9 mamy: „Przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się do postępować prowadzonych na podstawie art. 9-12” itd. „a niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, czyli do postępowań wszczętych a niezakończonych stosujemy przepisy dotychczasowe. I podobna konstrukcja jest art. 11, który mówi, że do wykonywania określonych koncesji…choć może o art. 11 powiem, kiedy będziemy rozpatrywać art. 11, bo tu jest mały niuans.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pan mecenas mówi, iż art. 9 jest po prostu niepotrzebny.

Legislator Jarosław Lichocki:

A jeżeli jest, to prosilibyśmy o wyjaśnienie czym on się różni w konstrukcji od art. 8. Bo wydaje się, że art. 8 obejmuje tą sytuację, o której jest mowa w art. 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To znaczy, w konstrukcji różni się. Tylko czy różni się w skutkach? Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Prosiłbym, aby nasz ministerialny legislator mógł odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MŚ Kamil Zawadzki:

Dzień dobry. Szanowni państwo. Panie mecenasie, my też zastanawialiśmy się wstępnie czy ten przepis jest potrzebny. Natomiast po to, żeby wprost wskazać podmiotom, które do tej pory prowadziły swoje działania na tej podstawie, zdecydowaliśmy – również po dyskusji w Rządowym Centrum Legislacji – żeby ten przepis został. Przepis art. 9 odnosi się do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z 2014 r. I tam, na podstawie przepisów przejściowych tamtej noweli, częściowo są stosowane przepisy ustawy jeszcze wcześniejszej, a częściowo są zmodyfikowane, jeśli chodzi o sposób działania. I teraz stwierdziliśmy, że zwykłe napisanie o przepisach „dotychczasowych” nie będzie w sposób jasny wskazywało podmiotom, które wykonują tą działalność, czy to mają być przepisy, które były w mocy w momencie wejścia w życie ustawy, nad którą teraz pracujemy, czy też przepisy wcześniejsze. Bo to był bardzo spektakularny sposób działania. Szczególny właśnie dla postępowań wszczętych przed 2015 r. Stąd stwierdziliśmy, że dla jasności ten przepis powinien wskazywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy to rozwiewa wątpliwości?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak, dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Zatem zachowujemy art. 9. Czy są inne uwagi do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Art. 10 Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
W art. 11 drobna korekta, którą dokonamy we własnym zakresie. Jest to tzw. literówka. Powinno być „obowiązujących” a nie „obwiązujących”. Natomiast mamy też pytanie o celowość tego artykułu, bowiem stwierdza on to, co jest napisane w obowiązującej ustawie z 11 lipca 2014 r. nowelizującej prawo geologiczne i górnicze, tzn. że do określonych koncesji stosujemy przepisy tamtej ustawy. Wydaje się, że takie powtórzenie jest niecelowe. Prosilibyśmy o wyjaśnienie czy tu także mamy do czynienia z wątpliwościami, i o celowość tego przepisu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:
Tu sprawa dotyczy… ale, jeśli można prosić, to legislator odpowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tak, oczywiście.

Główny specjalista w MŚ Kamil Zawadzki:
Tutaj rzeczywiście jest powtórzona norma tej ustawy z 2014 r., natomiast jest ona zmodyfikowana. Nie chcieliśmy zmieniać przepisu przejściowego ustawy z 2014 r. poprzez dodawanie do niej tej części, która tu jest na samym końcu, czyli „że w zakresie zmian koncesji stosuje się art. 23 ust. 1 pkt 1a” tego projektu ustawy, który teraz procedujemy. W związku z tym ten przepis jest powtórzony jakby z modyfikacją. Jakby zastępuje tamten przepis, jednocześnie wskazując na dodatkowe opiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy to rozwiewa wątpliwości?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak. Dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11, oczywiście z tą korektą literówki.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, mamy pytanie odnośnie pkt 3 w art. 15. Mowa tu o art. 10 ustawy zmienianej w art. 4 (rozporządzenie zachowuje moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 10). Mamy tu pytanie, bo w ogóle ten art. 10 nie jest zmieniany w ustawie zmienianej w art. 4, czyli ustawie o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, więc chcielibyśmy widzieć jakie jest ratio legis zachowania mocy tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę, w imieniu pana ministra odpowie legislator.

Główny specjalista w MŚ Kamil Zawadzki:

Tam mamy do czynienia z pośrednią zmianą zakresu przedmiotowego upoważnienia. To rozporządzenie będzie musiało mieć inny zakres z powodu tego, że rozszerzamy szkody na morze i będą inne kryteria. Stąd będzie konieczność zmiany rozporządzenia i dlatego dla pewności utrzymaliśmy je w mocy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że to jest wystarczające wytłumaczenie. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 16.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrzenie poszczególnych artykułów projektu ustawy. Teraz musimy przegłosować całość ustawy wraz ze wszystkimi przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 24 posłów, 4 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje przyjęły projekt ustawy wraz z proponowanymi poprawkami.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Annę Paluch. Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny tej kandydaturze? Nie. Stwierdzam, że upoważniliśmy panią poseł Annę Paluch do przedstawienia sprawozdania ze wspólnej pracy obu komisji. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jednak okazało się, iż bez powołania podkomisji praca przebiegła sprawnie i szybko, za co państwu dziękuję.

Przypominam, że o godzinie 16.00 mamy posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz o godzinie 19.30 członkowie tejże Komisji są zaproszeni do PGE na ul. Mysią. Dziękuję bardzo – zamykam wspólne posiedzenie komisji.